

Отказ в государственной регистрации юридического лица



Для кого (для каких случаев): Захотелось ООО открыть, а налоговая не даёт, говорит – хватит.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Отказ в регистрации нового юридического лица.

Схема ситуации: Одна гражданка решила создать своё ООО. А что? Желание вполне законное, у нас каждый может свободно заниматься бизнесом. В своё удовольствие и на пользу бюджету страны. Однако «злая» налоговая инспекция отказалась регистрировать общество в ЕГРЮЛ. Вы, говорят, гражданочка, недобросовестно себя ведете! У Вас уже есть 34 общества и в 15-ти Вы числитесь директором. Это как-то подозрительно, Вы явно создаете общество без намерения им управлять. Гражданка твердо стояла за свободу предпринимательства и пошла защищать оную в суд.

Первые две инстанции признали решение ИФНС недействительным, но суд кассационной инстанции посчитал, что нижестоящие суды: 1) Не дали должной оценки доводам ИФНС об отклонении действий гражданки от добросовестного поведения при создании и регистрации ООО; 2) Не вынесли на обсуждение обстоятельства, которые, по мнению ИФНС, свидетельствуют о недобросовестном поведении гражданки. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

И снова заработала судебная машина, каждое обстоятельство было тщательно взвешено и рассмотрено со всех сторон. На этот раз все три инстанции были единодушны: решение инспекции не соответствует действующему законодательству.

На регистрацию был представлен полный пакет документов. Наличие у ИФНС сведений о том, что гражданка является руководителем 15 и учредителем 34 юридических лиц, не предусмотрено в качестве основания для отказа в государственной регистрации ООО. При этом сведения о том, что какие-либо из этих юридических лиц не осуществляют предпринимательскую деятельность, используются гражданкой в недобросовестных целях, в том числе уклонения от уплаты налогов, исполнения гражданско-правовых обязательств, для проведения контролируемых процедур банкротства, суду не представлены.

Недобросовестное поведение гражданки при создании и регистрации общества не установлены. То обстоятельство, что адреса регистрации места жительства гражданки и места нахождения общества не совпадают, само по себе не является основанием для отказа в государственной регистрации.

Вот если бы гражданочка была бы учредителем или директором ООО, которое налоговая инспекция закрыла, как недействующее. И при закрытии у такого ООО была бы задолженность перед бюджетом. И с этого момента не прошло бы ещё трёх лет. Вот тогда бы у налоговой инспекции всё получилось бы без сучка и задоринки. Прямо как в [ПОСТАНОВЛЕНИИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 05.04.2019 N Ф04-951/2019 ПО ДЕЛУ N А45-11835/2018](#).

Хотя если посмотреть с «бытовой» точки зрения, то 34 (плюс ещё 1 новое) юридическое лицо в одни руки (или в одно физическое лицо) – это как-то многовато. Но если 34 + 1 выглядит перебором, то есть и другие споры на похожую тему. С меньшим количеством ООО.

Например, [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 28.02.2019 N Ф07-1161/2019 ПО ДЕЛУ N А21-6317/2018](#). Здесь налоговая инспекция «завернула» назад заявление гражданина о регистрации нового ООО. А всё потому, что гражданин уже являлся руководителем и единственным участником двух (!) юридических лиц, у которых отсутствуют наемные работники и в которых применяется

упрощенная система налогообложения (большой привет теме дробления бизнеса). Были правда, у гражданина и другие «грехи»: 1) не представил согласия собственника помещения, где хотел зарегистрировать ООО, на эту самую регистрацию; 2) не явился на опрос по поводу регистрации в налоговую инспекцию. Но, судя по всему, с этими мелкими «грехами» гражданин быстро покончил.

И осталась у налоговой инспекции основная претензия – гражданин уже учредил целых два (!) очень подозрительных юридических лица. Не 34, а два! Первый суд даже выдал такое решение: гражданин не смог доказать, что ему недостаточно двух юридических лиц для ведения финансово-хозяйственной деятельности. Вот докажи, что двумя ООО ты не управляешься и тебе третье нужно! Неожиданное решение. Но два остальных суда такое оригинальное решение не поддержали.

Суды, во-первых, решили, что нет в Законе такого основания для отказа в государственной регистрации ООО, как факт руководства учредителем еще двумя юридическими лицами. Во-вторых, *«Неявка заявителя в регистрирующий орган не является достаточным основанием для вывода о непредставлении документов, необходимых для государственной регистрации»*. В-третьих, доводы налоговой инспекции о том, что гражданин не намерен осуществлять реальную хозяйственную деятельность – это из области догадок и предположений. Суды разрешили гражданину зарегистрировать ещё одно ООО.

Выводы и возможные проблемы: Каждый гражданин имеет право учреждать почти неограниченное количество обществ и одновременно работать директором в нескольких организациях, да хоть на одну сотую ставки. Главное, чтобы фирмы работали и платили налоги в бюджет. Интересно, на какой по счету регистрации суд согласится, что поведение учредителя не соответствует ожидаемому от реального предпринимателя? Пока мы видим, что 35 обществ не предел.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Отказ в государственной регистрации юридического лица»*.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 26.04.2019 N Ф07-3776/2019 ПО ДЕЛУ N А13-13810/2017*

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно